

۲۰۱۷

# مرکز ملی تحقیقات

## راهبردی آموزش پزشکی

### طرح پژوهشی

عنوان طرح: مقایسه دیدگاه اعضای هیات علمی و دانشجویان در رابطه با  
موانع اجرای ارزشیابی اساتید

نام مجری طرح

معصومه صیدی

لیلا معصومی



**مرکز ملی تحقیقات راهبردی آموزش پزشکی**

**طرح پژوهشی**

**الویت سوم: اثر بخشی مقایسه ای**

**عنوان طرح**

**مقایسه دیدگاه اعضای هیات علمی و دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید**

**نام مجری طرح**

معصومه صیدی

دکتر لیلا معصومی

**نام همکاران طرح**

دکتر شهره امدادی

دکتر امیر حسین مقصود

**نام موسسه محل انجام طرح**

مرکز مطالعات و توسعه دانشگاه علوم پزشکی همدان

**تاریخ**

بهمن ماه ۹۶

صلى الله عليه وآله

## ۱. اطلاعات مربوط به طرح پژوهشی:

- عنوان به فارسی: مقایسه دیدگاه اعضای هیات علمی و دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید

- عنوان به انگلیسی:

*Compare the viewpoints of faculty members and students with barriers to teacher evaluation*

- واژگان کلیدی: اعضای هیات علمی ، دانشجویان ، موانع ، ارزشیابی اساتید

- محل انجام طرح: مرکز مطالعات و توسعه دانشگاه علوم پزشکی همدان

- نوع طرح: کاربردی

- روش مطالعه: توصیفی – تحلیلی

- مدت زمان کل طرح: ۱۲ ماه

- روش اجرای پژوهشی بطور مختصر:

پس از تعیین حجم نمونه و روش نمونه گیری با ارائه نامه کتبی معاونت پژوهشی به دانشکده ها اطلاعات جمع آوری می گردد. جامعه پژوهش اعضای هیات علمی علوم پایه و دانشجویان دانشکده ها خواهد بود .

ابزار گرد آوری اطلاعات پرسشنامه محقق ساخته دو قسمتی که قسمت اول اطلاعات دمو گرافیک دانشجو(سن ،جنس ،مقطع تحصیلی ،رشته تحصیلی ،نوع درس ، تاهل و مجرد ،بومی و غیر بومی و.. ) و سئوالات اصلی که شامل ۱۶ سؤال خواهد بود در زمینه زمان ارزشیابی اساتید ،استفاده از نرم افزار و رضایتمندی از ارزشیابی اساتید.

و پرسشنامه بعدی اطلاعات دموگرافیک اساتید: سن ،جنس ،مرتبه علمی استاد ،سابقه تدریس ،وضعیت استخدامی ،تاهل و مجرد ،بومی و غیر بومی و سئوالات اصلی که شامل ۱۶ سؤال خواهد بود در زمینه زمان ارزشیابی اساتید ،استفاده از نرم افزار و رضایتمندی از ارزشیابی اساتید.

- استفاده کنندگان بالقوه نتایج پژوهش: اعضای هیات علمی ، دانشجویان ،مدیران آموزشی

•  
•

نام	نوع همکاری	ایمیل	شماره همراه
معصومه صیدی	مجری ۱	m.seidi@umsha.ac.ir	۰۹۱۵۵۵۷۳۰۵۹
لیلا معصومی	مجری ۲	lila_masomi@ut.ac.ir	۰۹۱۸۳۱۵۷۲۶۳

• همکاران اصلی طرح: دکتر شهره امدادی، دکتر امیر حسین مقصود

#### بیان مسئله

آموزش یکی از وظایف اصلی دانشگاه ها می باشد و مدرسین یکی از اجزای کلیدی و موثر فرایند آموزش هستند. همان طور که مراکز آموزشی موظفند اطلاعات لازم در مورد چگونگی پیشرفت تحصیلی دانشجویان و اجرای موثر برنامه های آموزشی موسسه خود را جمع آوری کنند، لازم است که به ارزشیابی اساتید خود نیز بپردازند. (۱) ارزشیابی یکی از جنبه های مهم در فرایند فعالیت های آموزشی است و این امکان را فراهم می سازد تا بر اساس نتایج آن، نقاط قوت و ضعف فرایند آموزش مشخص شود و با تقویت جنبه های مثبت و رفع نارسایی ها در ایجاد تحول و اصلاح آموزشی گام های مناسبی برداشته شود. (۲) بررسی و ارتقاء کیفیت و توان آموزشی اعضاء هیات علمی دانشگاه به معنی بهبود کیفیت برنامه ها، رسیدن به خط مشی ها و انجام اقدامات بهتر آموزشی است و رسیدن به آن هدفی مهم می باشد. ارزشیابی اساتید به عنوان ابزاری برای کمک در تصمیم گیری و تعیین خط مشی صحیح تدریس بخصوص در سطح دانشگاهی ضروری است. (۳)

ارزشیابی شیوه تدریس اساتید فرآیندی است که هدف آن بهبود کیفیت تدریس و افزایش ارتقای آموزش در اکثر دانشگاهها است که نتایج حاصل به منظور دادن بازخورد لازم به اطلاع اساتید رسانیده می شود. مهمترین هدف ارزشیابی کمک به اساتید در جهت اصلاح و بهبود روش و در نهایت ارتقاء تعلیم است، مهمترین رکن بقاء و کیفیت یک دانشگاه اساتید آن هستند و پیچیده ترین نوع ارزشیابی هم ارزشیابی اساتید است. (۴)

در واقع هدف اصلی ارزشیابی، تقویت فعالیت ها و روش های اثر بخش و تضعیف یا حذف فعالیت ها و روش های بی اثر یا نامطلوب است. (۵)

ارزشیابی و قضاوت در باره مدرس از طریق خود ارزیابی مدرسان، نظر خواهی از دانشجویان، نظر خواهی از همکاران و آزمون قابلیت های تخصصی به دست می آید برخی دیگر از متخصصان، راه های ارزشیابی استاد را استفاده از مشاهدات همکار متخصص، بررسی پورت فولیو آموزشی استاد، بررسی های تفصیلی ارزشیابی از استاد محسوب میشوند. (۶)

داده های حاصل از نظر خواهی از فراگیران معمولاً در ارزشیابی های آموزش عالی به کار می رود اما این داده ها تحت تاثیر دیدگاه دانشجویان واقع می شود. بنابراین، تفسیر آنها در صورتی می تواند برای قضاوت در باره اعضاء هیات علمی مفید واقع شود که به عنوان بخشی از مجموعه داده های مربوط به اعضاء هیات علمی مورد استفاده قرار گیرد. همچنین افرادی که به انجام ارزیابی می

پردازند، باید هم امین بوده، هم در اجرای ارزیابی توانایی لازم را داشته باشند، بطوری که یافته های آنان از حداکثر اعتبار و پذیرش برخوردار باشد. (۶)

مطالعات محدود انجام شده داخل کشور نیز حاکی از این است که استادان معتقدند دانشجویان درک صحیحی از فرایند تدریس ندارند و از این رو، قضاوت معتبری هم ندارند و یا نظر دانشجویان در مورد استادان بیشتر تحت تاثیر شهرت، وجهه اجتماعی، آراستگی و موقعیت اداری - اجرایی استاد قرار می گیرد. و برخی نیز غرض ورزهای دانشجویی را در نتایج ارزشیابی ها دخیل می دانند (۷)

متداول ترین ارزشیابی فعالیت ها و ویژگی های استادان، ارزشیابی به وسیله دانشجویان می باشد. اما این روش بحث انگیز ترین روش ارزیابی مدرسین هم می باشد که هم هواداران و هم مخالفان سر سختی دارد. مزایایی روش ارزشیابی معلم توسط شاگردان این است که شاگردان منبع اصلی اطلاعات در باره توفیق معلم در رسیدن به هدفهای آموزشی، درس و نحوه برخورد او با شاگردان و روشهای ارائه درس و کلاسرداری است و استفاده از نظرات شاگردان یک معلم برای داوری در باره کار او از هر روش دیگر ارزشیابی امکان پذیر تر است، زیرا بر خلاف روشهایی چون مشاهده کلاسی توسط مدیران یا سایر افراد خارج از کلاس، در روش ارزشیابی معلم توسط شاگردان جریان طبیعی درس و بحث معلم مختل نمی شود. ج- نظر شاگردان نسبت به معلمان خود، وسیله مناسبی برای ایجاد ارتباط بین شاگردان و معلم فراهم می آورد و بهترین راه تاثیر گذاری متقابل به هر دو طرف ذینفع است. (۸)

لذا بر آن شدیم که با توجه به نارضایتی که اساتید و دانشجویان از ارزشیابی اساتید در دانشگاه گاهها اظهار می نمودند پژوهشی با هدف تعیین و مقایسه دیدگاه اعضای هیات علمی و دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان انجام گردد.

**بررسی متون** (سابق علمی این طرح و پژوهشهای انجام شده در این زمینه در داخل و خارج کشور را بر اساس نام مطالعه و نتیجه ذکر نمائید. مرجع مورد استفاده در داخل پرنانز نوشته شود و به ترتیب شماره ها در قسمت رفرنس ها ذکر گردد)

۱. براساس مطالعه مارش و همکاران (۱۹۷۹) در مورد فرم های ارزشیابی دانشجویان از اساتید در دانشگاه کالیفرنیا ی جنوبی، اعتبار و قابلیت این روش به دلایل ذیل مورد تردید می باشد: دانشجو تحت تاثیر عوامل متعددی چون: عوامل اجرایی مربوط به تدریس، ویژگیهای درس، شخصیت معلم، ویژگی های دانشجو و علاقه قبلی و فعلی به موضوع درسی، به ارزشیابی مدرس خود می پردازد و بدیهی است که این گونه ارزشیابیها توان واقعی و کارایی معلم را نمی سنجد. (۸)

۲. مطالعه ای توسط امینی ۱۳۸۷ در جهرم هم گرچه حدود ۷۰٪ اساتید از روش ارزشیابی استاد توسط دانشجو در کل راضی بودند اما ۴۸/۸٪ اساتید معتقد بودند که دانشجویان در تکمیل فرم های ارزشیابی اغراض شخصی را دخالت می دهند. (۹)

۳. مطالعه ای توسط ضیائی ۱۳۸۵ در بیرجند در مورد دیدگاه اساتید در مورد ارزشیابی اساتید توسط دانشجو نشان داد که ۴۰٪ اساتید اعتقاد داشتند که تکمیل فرم ها توسط دانشجو بدون احساس مسئولیت و حوصله است و ۳۰٪ هم تکمیل آن را بدون صداقت می دانستند. (۱۰)

۴. شکورنیا ۱۳۸۴ در تحقیق خود بیان نموده است پاره ای از اشکالات طرح شده به این شرح بوده است: پرسشنامه های ناقص و کلی، اجرای نامناسب (توزیع پرسشنامه ها در جلسه آخر یا جلسه امتحان، عدم رعایت اصل تصادفی بودن، عدم آموزش کافی در مورد نحوه تکمیل پرسشنامه و...) عدم آزمون روایی و پایایی ابزارهای ارزشیابی، باز خورد نامناسب و... (۱۱)

۵. کیخایی ۱۳۸۱ تحقیقی با عنوان نظرات اساتید دانشگاه علوم پزشکی زاهدان نسبت به ارزشیابی اعضای هیات علمی انجام داد که به روش توصیفی \_تحلیلی و جامعه پژوهش را اعضای هیات علمی پایه (۸۳ نفر) تشکیل داد اطلاعات از طریق پرسشنامه جمع آوری گردید. یافته ها نشان داد تقریباً ۶۰ درصد افراد، ارزشیابی توسط دانشجو تایید نموده اند (۱۲).

۶. تحقیقی توسط آقا میرزایی ۱۳۹۲ با عنوان عوامل موثر بر ارزشیابی عملکرد اعضای هیات علمی توسط دانشجویان با حجم نمونه ۱۲۳۳۹ دانشجو انجام شد در این تحقیق نتیجه گیری نمود مولفه های عملکرد تحصیلی دانشجو، جنسیت استاد و دانشجو، دوره تحصیلی دانشجو، نوع درس، توان علمی-آموزشی استاد، مرتبه علمی، سابقه تدریس، زمان ارائه درس و وضعیت تاهل استاد بر ارزشیابی استید توسط دانشجو موثر است، ولی وضعیت استخدامی استاد رابطه ای با این ارزشیابی ندارد. (۱۳)

## هدف اصلی طرح

هدف کلی : تعیین و مقایسه دیدگاه اعضای هیات علمی و دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان

## اهداف فرعی

۱- تعیین مشخصات دموگرافیک مدرسین و دانشجویان

۲- تعیین دیدگاه اعضای هیات علمی در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید ( سیستم نرم افزاری، زمان ارزشیابی، رضایتمندی )

۳-تعیین دیدگاه دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید

۴-مقایسه دیدگاه اساتید و دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید

## اهداف کاربردی

پس از انجام این پژوهش نقاط ضعف و قوت ارزشیابی اساتید تشخیص داده شده و جهت رفع آن پیشنهاداتی برای طراحی مطلوب سئوالات ارائه خواهد شد

فرضیات/سئوالات پژوهش

۱- توزیع فراوانی مطلق و نسبی اساتید و دانشجویان شرکت کننده در مطالعه چگونه است ؟

۲- دیدگاه اعضای هیات علمی در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید چیست ؟

۳- دیدگاه دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید چیست ؟

فرضیه : دیدگاه اساتید و دانشجویان در رابطه با موانع اجرای ارزشیابی اساتید متفاوت است .

## روش پژوهش

- نوع طرح و روش مطالعه : کاربردی ، توصیفی-تحلیلی
- محیط پژوهش : دانشگاه علوم پزشکی همدان

## نوع مطالعه

این پژوهش یک مطالعه توصیفی- تحلیلی که در یک مقطعی (Cross sectional) انجام خواهد شد که جامعه مورد مطالعه مدرسین و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی همدان خواهد بود .

## روش اجرا

پس از تعیین حجم نمونه و روش نمونه گیری با ارائه نامه کتبی معاونت پژوهشی به دانشکده ها اطلاعات جمع آوری می گردد .جامعه پژوهش اعضای هیات علمی علوم پایه و دانشجویان دانشکده ها خواهد بود . طبق هماهنگی اعضای کمیته ارزشیابی استاد مسئولین و معاونت آموزشی دانشکده های مرتبط پرسشنامه ها بین اعضای هیات علمی و دانشجویان توزیع خواهد شد .

## روش محاسبه نمونه و تعداد

بر آورد حجم نمونه اساتید :در این مطالعه فرض شد که ۵۰٪ اعضای هیات علمی روش اجرای ارزشیابی کنونی را دارای نقص بدانند ( با فرض  $p=50\%$  ) بیشترین حجم نمونه برآورد خواهد شد .و با در نظر گرفتن خطای نوع اول ۵٪ و حداکثر تفاوت معناداری ۵٪ و همچنین با اعمال تصحیح کوکران به ۲۰۷ عضو هیات علمی جهت بررسی دیدگاه ها نیاز است تعداد اعضای هیات علمی ۴۵۰ نفر در نظر گرفته شده است .

بر آورد حجم نمونه دانشجویان :در مطالعه حاضر فرض میشود که ۵۰٪ دانشجویان نیز روش اجرای ارزشیابی کنونی را دارای نقص بدانند بنابراین در سطح خطای نوع اول ۵٪ و حداکثر تفاوت معناداری ۵٪ و همچنین با اعمال تصحیح کوکران به ۳۵۴ دانشجو جهت بررسی دیدگاه ها نیاز است تعداد دانشجویان سایت پردیس ۴۶۰۰ نفر در نظر گرفته شده است . روش نمونه گیری :با استفاده از تعداد اساتید و دانشجویان هر دانشکده و با توجه به حجم نمونه برآورد شده .تعداد افراد مورد نیاز در هر دانشکده بصورت سهمیه ای و با روش تصادفی ساده انتخاب خواهند شد .

روش تجزیه و تحلیل :با استفاده از شاخص های مرکزی و پراکندگی ،جداول توافقی و نمودارها به توصیف مشاهدات خواهیم پرداخت و با استفاده از آزمون تحلیل واریانس یکطرفه و کای \_اسکور به مقایسه دیدگاه های اساتید و دانشجویان خواهیم پرداخت .

ابزار و روش جمع آوری داده ها (پرسشنامه /چک لیست ضمیمه گردد)



ابزار گرد آوری اطلاعات پرسشنامه محقق ساخته دو قسمتی که قسمت اول اطلاعات دمو گرافیک دانشجو(سن،جنس،مقطع تحصیلی، رشته تحصیلی، نوع درس، تاهل و مجرد، بومی و غیر بومی و...) و سئوالات اصلی که شامل ۱۶ سئوال خواهد بود در زمینه زمان ارزشیابی اساتید، استفاده از نرم افزار و رضایتمندی از ارزشیابی اساتید.

و پرسشنامه بعدی اطلاعات دموگرافیک اساتید: سن،جنس،مرتبه علمی استاد،سابقه تدریس،وضعیت استخدامی،تاهل و مجرد،بومی و غیر بومی و سئوالات اصلی که شامل ۱۶ سئوال خواهد بود در زمینه زمان ارزشیابی اساتید، استفاده از نرم افزار و رضایتمندی از ارزشیابی اساتید.

روایی توسط اعضای هیات علمی عضو کمیته ارزشیابی استاد انجام خواهد شد و برای پایایی پرسشنامه بین ۱۰ استاد و ۲۰ دانشجو در دوزمان متفاوت تکمیل و آلفا کرونباخ آن محاسبه خواهد شد.

### ملاحظات اخلاقی

دریافت نامه از کمیته اخلاق دانشگاه جهت اجرای طرح وبا نامه کتبی مسئولین دانشکده در جریان طرح قرار خواهند

### محدودیت های اجرای طرح

احتمالا عدم دسترسی به برخی از اساتید که با پیگیری های مکرر سعی بر رفع آن خواهد شد

### جدول زمانبندی اجرای طرح

ردیف	نوع فعالیت	زمان کل	زمان اجرا به ماه											
			۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲
۱	تهیه پروپوزال													
۲	نامه نگاری کتبی و جمع آوری اطلاعات													
۳	جمع آوری داده ها													
۴	آنالیز داده													
۵	تهیه گزارش نهایی													

منابع:

۱. وکیلی عابدین ، سعید حاجی آقاجانی، علی رشیدی پور ، راهب قربانی .بررسی عوامل تاثیرگذار بر ارزشیابی اساتید از دیدگاه دانشجویان: یک مطالعه جامع در دانشگاه علوم پزشکی سمنان ،فصل نامه کومش ،جلد ۱۲، شماره ۲ پیاپی ۳۸، زمستان ۱۳۸۹) جلد ۱۲ شماره ۲ صفحات ۹۳-۱۰۳
۲. بیگز جان ،تنگ کاترین .مترجمان :احمدی سلیمان ،خباز بافی نژاد محبوبه ،تقوی نیا منصوره ،رحمانی طاهره .اصول تدریس در دانشگاه :ارتقاء کیفیت یادگیری .چاپ اول آران تاریخ انتشار ۱۳۹۰ ص ۱۱۸-۱۱۷
۳. عربی میانرودی علی اصغر ،عسگری برواتی زهرا ،خانجانی نرگس .تعبیین مزایا و معایب روش های مختلف ارزشیابی اساتید از دیدگاه اساتید دانشگاه علوم پزشکی کرمان .گام های توسعه در آموزش پزشکی .مجله مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی .دوره نهم ،شماره اول ،ص ۷۶-۶۵-۱۳۹۱
۴. اصغرپور علی منصوره، منجمد زهرا، بحرانی ناصر .عوامل موثر بر ارزشیابی دانشجو از استاد: مقایسه دیدگاه اساتید با دانشجویان . مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی : تابستان ۱۳۸۹ ، دوره ۱۰ ، شماره ۲ (پیاپی ۲۶) ؛ از صفحه ۱۸۶ تا صفحه ۱۹۵
۵. رئیسی فر افسانه، مرتضی خاقانی زاده، عباس عبادی ، معصومه معصومی.مروری بر روش های جاری ارزشیابی اساتید در دانشگاه ها ، با تاکید بر ارزشیابی اساتید بوسیله دانشجویان .راهبردهای آموزش در علوم پزشکی. دوره ۱، شماره ۱ - ۱۳۸۷
۶. بازرگان ،عباس.ارزشیابی آموزشی :مفاهیم ،الگوها و فرایند عملیاتی.انتشارات :سمت .چاپ دوازدهم :۱۳۹۲  
۱۳۸۸ص ۲۷۷-۲۷۹
۷. یمانی نیکو ،یوسفی علیرضا ،چنگیز طاهره .ارائه یک مدل مشارکتی استاد .مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی پاییز و زمستان ۱۳۸۵ ۶(۲)ص ۱۱۵-۱۲۳ .
۸. بیگدلی ایمان ... .بررسی اعتبار پرسشنامه ارزشیابی دانشجویان از اساتید .مجله روانشناسی ۱۶.سال چهارم شماره ۴ زمستان ۱۳۷۹
۹. امینی میترا ،هنر دار مرضیه .ارزشیابی استاد از دیدگاه اساتید و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جهرم.مجله علمی علوم پزشکی سمنان جلد ۹،شماره پیاپی ۲۷ ۱۳۸۷
۱۰. ضیائی مسعود،میری محمد رضا ،حاجی آبادی محمدرضا ،آذر کار قدسیه ،اشیک پویا . دیدگاه اساتید و دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی بیرجند .مجله غلمی دانشگاه علوم پزشکی بیرجند .دوره ۱۳: شماره ۴ ،زمستان ۱۳۸۵ ص ۶۸-۶۱
۱۱. شکورنیا عبدالحسین ، مطلق محمد اسماعیل و ...دیدگاه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز نسبت به عوامل موثر در ارزشیابی استاد . مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی . پاییز و زمستان ۱۳۸۴ ۵(۲) ص ۱۱۰-۱۰۱
۱۲. کیخانی اسدا...،نویدیان علی ،طبسی محمد علی ،سرگزی غلامحسین .نظرات اساتید دانشگاه علوم پزشکی زاهدان نسبت به ارزشیابی اعضای هیات علمی .طبيب شرق . سال چهارم شماره ۲ . پاییز ۱۳۸۱
۱۳. آقامیرزایی طاهره ، ابراهیم صالحی عمران ، باقر رحیم پور کامی عوامل موثر بر ارزشیابی عملکرد اعضای هیات علمی توسط دانشجویان .راهبردهای آموزش در علوم پزشکی .دوره ۷، شماره ۱ - ( ۱۳۹۳ ) جلد ۷ شماره ۱ صفحات ۵۷-۶۲

### ۳- محصولات مورد تعهد طرح (Deliverables):

تغییر در سیاستگزاری و مدیریت خدمات بهداشتی درمانی ( بهبود در کیفیت آموزش)

حداقل یک مقاله در مجلات علمی پژوهشی مورد تأیید وزارت بهداشت

### ۴- اطلاعات مربوط به هزینه ها

#### • جدول هزینه پروژه

ردیف	نوع هزینه	مبلغ (ریال)
۱	کارمندی	۶۰۰۰۰۰۰
۲	آزمایشات/خدمات	-
۳	موارد/وسایل غیرمصرفی	۱۰۰۰۰۰۰
۴	مواد/وسایل مصرفی	۱۰۰۰۰۰۰
۵	مسافرت	
۶	هزینه تکثیر و صحافی	۵۰۰۰۰۰۰
	جمع کل هزینه ها	۸۵۰۰۰۰۰۰

• مبلغ قرار داد: هشتاد و پنج میلیون ریال معادل هشت میلیون و پانصد هزار تومان تومان

نوع گرانت درخواستی:

مینی گرانٹ □

گرانٹ ترویجی ■

گرانٹ توسعه ای □

گرانٹ راهبردی □